



МОНИТОРИНГ
обращений граждан
в «Офис по правам людей с инвалидностью»
(2011-2012 гг.)

НОВОСТИ

Мониторинг обращений граждан в юридическую приемную: «Человек с инвалидностью не знает о своих правах...»

«Главная проблема – человек с инвалидностью не знает о своих правах». – Такое заявление прозвучало на презентации годового Мониторинга обращений граждан в Офис по правам людей с инвалидностью.

«Офис по правам людей с инвалидностью работает уже год. За это время к нам поступило 1431 обращение граждан, из них 863 обращения было принято к детальному рассмотрению. Большинство обращений поступило из г. Минска – 509, из регионов – 354.» - рассказал присутствующим координатор Офиса по правам людей с инвалидностью Сергей Дроздовский.

Разделение по категориям обращений выглядит следующим образом:

Достаточный жизненный уровень и социальная защита	437 (51 %)
Самостоятельный образ жизни и вовлеченность в местное сообщество	103 (12 %)
Труд и занятость	93 (11 %)
Доступность (включая безбарьерную среду)	87 (10 %)
Здоровье	62 (7 %)
Абилитация и реабилитация	31 (4 %)
Образование	18 (2 %)
Участие в культурной жизни, проведение досуга, отдых и занятие спортом	6 (1 %)
Свобода и личная неприкосновенность	6 (1 %)
Доступ к правосудию	9 (1 %)
Индивидуальная мобильность	7 (1 %)
Свобода передвижения и гражданство	3 (0 %)
Свобода выражения мнений и убеждений и доступ к информации	1 (0 %)

«Люди, приходящие к нам, прежде всего, ищут ответ на вопросы «Как выжить?», «Как поесть?», «Как и где поспать?» К сожалению, пока человек не решит вот такие элементарные проблемы низшего порядка, он не может думать о «высоких материях», о самореализации и даже о трудоустройстве. Из полутора тысяч обращений в юридическую консультацию Офиса, главная доля приходится именно на вопросы по достаточному уровню жизни и социальную защиту, – продолжил Сергей Дроздовский. – На втором месте по количеству обращений стоит проблема самостоятельного образа жизни и вовлеченности в местное сообщество. Это и понятно, у человека с инвалидностью огромное число ограничений: в передвижении, в общении, в выстраивании экономических и социальных отношений с обществом. Отсутствие социальных служб, индивидуальных помощников только усугубляет эту ситуацию. На третьем месте – трудоустройство и занятость. Это те «киты», которые помогают человеку вести независимую полноценную жизнь. И именно трудоустройству людей с инвалидностью характерна такая проблема, как дискриминация: работодатель делит всех соискателей на две категории: инвалид и, собственно, полноценный работник. Особое место среди обращений занимают вопросы Доступности. Они касаются не только безбарьерной среды, но и более широкого понятия Доступности – экономической, социальной, доступности правосудия. Так, например, в белорусских судах не только присутствует ряд процессуальных пробелов, делающих систему правосудия недоступной для человека с инвалидностью, но и элементарно не соблюдаются нормы безбарьерной среды – человек просто не может попасть в здание суда».

Перед собравшимися выступила юрист Офиса по правам людей с инвалидностью Ольга Трипутень. Она также пояснила главную проблему, затронутую Сергеем Дроздовским в начале презентации: «Человек с инвалидностью не владеет информацией о своих правах. А это огромный пробел в работе территориальных центров и служб социальной защиты. Также существует большая разница между Минском и регионами: люди в регионах просто не имеют доступа к информации, не знают, куда и к кому обратиться. Они идут к нам, даже не пытаясь обращаться в государственные органы местной власти. Видимо не верят, что там им могут помочь. Но есть и такие, которые стучались во все двери, прежде чем прийти в наш Офис. Они практически потеряли веру в то, что их проблему можно решить».

«Если бы таких организаций, как наша, был десяток, да еще в каждом регионе, то конечно проблемы людей с инвалидностью решались бы намного быстрее и проще, – подытожил Сергей Дроздовский. – Но пока государство не заинтересовано в расширении подобных организаций. Поэтому надо искать другие пути решения проблемы».

Полный текст Мониторинга обращений можно прочитать на сайте http://www.disright.org/sites/default/files/godovoy_final.pdf

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОВОСТИ

23 сентября 2013 г. состоится встреча высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам инвалидности и развития под названием «Путь вперед: повестка дня по развитию, включающая инвалидность, до 2015 года и далее»



Филиппины и Испания, фасилитаторы встречи высокого уровня по вопросам инвалидности и развития 2013 года, созывают две предварительные неформальные встречи 10-го и 14-го сентября этого года. Эти встречи обеспечат возможность для открытого обмена мнениями всех участников в отношении встречи и её результатов, они открыты для представителей гражданского общества, аккредитованных при ООН.

В то время как Цели развития тысячелетия (ЦРТ) представляют собой совместное усилие, направленное на решение проблемы глобальной бедности, существует поразительный пробел в этих Целях и во включении в них людей с инвалидностью. Около 1 миллиарда человек во всем мире, живущие с нарушениями, по-прежнему лишены равноправного доступа к таким ресурсам как образование, работа, здравоохранение, социальная и правовая системы поддержки. В результате среди людей с инвалидностью непропорционально высокие показатели бедности.

С принятием Конвенции о правах инвалидов в 2006 году был достигнут некоторый прогресс в улучшении положения людей с инвалидностью. Однако, несмотря на такие успехи, инвалидность остаётся в значительной степени невидимой в большинстве основных процессов развития, включая ЦРТ. Необходимы большие усилия для того, чтобы процессы развития включали инвалидов, чтобы помочь реализовать главную цель полного и равного участия людей с инвалидностью в обществе.

В 2010 году Генеральная Ассамблея ООН в своей резолюции 65/186 предложила созвать встречу высокого уровня по проблемам инвалидности и запросила дополнительную информацию в отношении этого у Генерального секретаря. Генеральный секретарь представил свой отчёт (A/66/128) о наращивании усилий по обеспечению доступности и включения инвалидов во все аспекты мер по развитию и исследовал варианты приоритетов и возможных результатов предложенной встречи высокого уровня.

Впоследствии в 2011 году Ассамблея приняла резолюцию 66/124 и решила созвать однодневную встречу высокого уровня по вопросам инвалидности на уровне глав государств и правительств в понедельник, 23-го сентября 2013 г., перед началом общих дебатов шестидесятой сессии Генеральной Ассамблеи. Проходя под общей темой «Путь вперед: повестка дня по развитию, включающая инвалидность, до 2015 года и далее», встреча высокого уровня будет состоять из пленарного заседания и двух неофициальных интерактивных круглых столов, следующих один за другим. Участвовать в каждом круглом столе будут государства-члены, наблюдатели и представители учреждений системы ООН, а также представители гражданского общества, организаций инвалидов и частного сектора.

Встреча высокого уровня будет иметь результатом краткий, ориентированный на действие итоговый документ в поддержку целей Конвенции ООН о правах инвалидов и реализации Целей развития тысячелетия и других согласованных на международном уровне целей развития в отношении людей с инвалидностью. До созыва встречи высокого уровня в сентябре 2013 г. председатель Генеральной Ассамблеи составит текст проекта итогового документа, консультируясь с государствами-членами и используя исходную информацию от организаций инвалидов, полученную в ходе неофициальных консультаций.

Резолюция 66/124 призывает председателя Генеральной Ассамблеи составить список представителей неправительственных организаций, имеющих консультативный статус в Экономическом и социальном совете, которые будут участвовать во встрече, а также список представителей других неправительственных организаций, организаций инвалидов, соответствующих организаций гражданского общества и частного сектора, которые могут участвовать во встрече высокого уровня.

ДОСТУПНОСТЬ

Дело
«О безбарьерной среде»
Ричарда Павловского

Ричард Павловский, инвалид-колясочник, решив обеспечить себя жильем, заключил договор со строительной компанией ООО «БелИнте-Роба» «на создание объекта долевого строительства жилого дома по адресу: г. Минск, пр-т Машерова, 43». Указанный жилой дом был принят в эксплуатацию в декабре 2010 г. Однако после осмотра дома Павловский выявил несколько несоответствий нормам безбарьерной среды. «В данном доме созданы условия, которые препятствуют мне свободно перемещаться, т.к. я являюсь инвалидом колясочником, – прокомментировал свои претензии Павловский. Следовательно, застройщиком нарушены нормативы строительства. Так как в добровольном порядке застройщик отказался от приведения дома в соответствие со строительными нормативами, Ричард Павловский подал исковое заявление в суд Первомайского района города Минска.

4 сентября с. г. в вышеуказанном суде прошло первое слушание дела «О понуждении к приведению дома в соответствии со строительными нормативами и созданию безбарьерной среды». Истцом вступил Ричард Павловский. Ответчиком – строительная организация ООО «БелИнте-Роба».

Перед началом слушания Ричард Павловский так охарактеризовал сложившуюся ситуацию: «Такое впечатление, что я приговорен к пожизненному заключению в собственной квартире без права обжалования. Но приговор вынесен не судьбой, сделавшей меня инвалидом. Приговор вынес застройщик, считающий, что такие «мелочи», как высота порогов, не влияют на все здание. Я не знаю, какое решение будет принято судом. Но в любом случае оно будет показателем отношения к этой проблеме общества в целом. И будет касаться всех. Ведь создание безбарьерной среды – это не просто выполнение неких законодательных актов. Это, прежде всего, имидж государства, показатель его «взрослости», если можно так сказать. – Подчеркнул господин Павловский. – Человек с инвалидностью – такой же человек и он хочет и имеет право чувствовать себя полноценным, самодостаточным, реализованным в жизни. Также надо понимать, что обманывая своих дольщиков, застройщик, прежде всего, обманывает государство. Ведь то, что он не доделал по нормам, чаще всего исправляет государство за счет бюджетов местных исполнительных органов».

Входить и покидать здание суда Ричарду Павловскому пришлось с «черного хода» и с посторонней помощью: пандус главного подъезда непригоден для передвижения человека с инвалидностью и полностью не соответствует нормам.

В зале собрались истец и ответчик со своими представителями, а также представитель Администрации Центрального района города Минска, в чьем ведении находится дом 43 по проспекту Машерова. Представитель РУП «Главгосстройэкспертиза» на суд не явился. А ведь именно эта организация давала заключение о том, что «высота порогов в дверных проемах на путях к лифтам составляет 6 см, что не соответствует требованием п.5.19 СНБ 3.02.04-03 «Жилые здания».

Первое слушание длилось 2 часа. Ответчик только частично признал требования иска. Даже не эксперту в области строительства было понятно, что нормы безбарьерной среды были нарушены. Но ответственность за это ответчик всячески перекладывал на своего генерального субподрядчика ОАО МАПИД, который выполнял проектные и строительные работы. Вот только КТО согласовал «неправильный» проект и КТО поставил свою подпись на акте приемки здания в эксплуатацию – эти два вопроса так и повисли в воздухе. Администрация Центрального района, на которую возложены контролирующая функции, и главный инженер которой принимал дом в эксплуатацию, только завила руками и выдала фразу, хорошо характеризующую существующее отношение к людям с инвалидностью: «А этот дом не был запланирован для проживания в нем людей с инвалидностью на инвалидной коляске». Даже судья Петух поинтересовалась у чиновника: «А у нас что, есть дома, предназначенные и не предназначенные для инвалидов?» И предложила перечитать Конституцию Республики Беларусь. На вопрос «Почему же вы, получив жалобу Павловского, не прореагировали?» представитель Администрации Центрального района ответила: «Дом – находится в ведении товарищества собственников, мы перенаправили ми жалобу и порекомендовали урегулировать вопрос с безбарьерной средой. Они собственники и они



должны принять решение по выполнению норм». То есть, по мнению данного представителя, не законодательством нашей страны определяется выполнение норм безбарьерной среды. А решением ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ! Ну а если уж они решили, что выполнять «Государственную программу по созданию безбарьерной среды жизнедеятельности физически ослабленных лиц на 2011–2015 года» не стоит, то так тому и быть...

21 сентября с. г. в суде Первомайского района города Минска прошло второе заседание по делу «О понуждении к приведению дома в соответствии со строительными нормативами и созданию безбарьерной среды».

На втором слушании ответчик признал некоторые требования искового заявления истца: отсутствие пандуса у входа в помещение товарищества собственников и несоответствующую нормам безбарьерной среды высоту порогов на пути к лифтовой группе. Компенсацию морального вреда, оцененного истцом в 10 миллионов рублей, ответчик не признал. «Мы считаем, что требования истца по компенсации морального вреда не соответствует его нарушенным правам и его моральным страданиям, – заявил представитель ответчика. На что судья логично предложила молодому юристу консульту ООО «БелИнтер-Роба» попробовать побыть на месте Павловского и попробовать оценить моральные страдания.

Интересную позицию заняли и третьи лица, приглашенные на заседание. Администрация Центрального района, чей главный архитектор пописывал акт сдачи дома в эксплуатацию, твердо заявила: «Требования истца необоснованны». Точка. Представитель Республиканского унитарного предприятия «Главгосстройэкспертиза», принимавшего проект здания, рассказал, что на их специальную оценку был представлен проект только лишь «нулевого» цикла, т.е. цоколь дома. «Проект типовой. Дом стандартный, а не специальный для людей с инвалидностью. Ни мы, ни заказчик не предусматривали, что в нем будут жить инвалиды. А безбарьерная среда должна соблюдаться только в специальных домах». – Таково мнение представителя «Главгосстройэкспертиза». Эту «потрясающую» мысль подхватил ответчик: «В домах, специально не предусмотренных для инвалидов, допускается не строительство пандуса, а просто отведенное для него место. Когда мы проектировали дом, откуда мы знали, что Павловский будет в нем жить. Поэтому обустройство безбарьерной среды – это так сказать наша добрая воля». «Истец, понимаете ли Вы разницу между словами «Может» и «Обязан»? – продолжает тему судья, видимо полагая, что в данной ситуации как раз уместно слово «Может».

«Также я хочу понять, каково правовое обоснование того, что мы обязаны привести дом в соответствие с нормами безбарьерной среды? – Продолжает ответчик. – И кто обязан финансировать это? Мы уверены, что государство! Совсем не на нашей организации лежит обязанность финансирование этих норм. Мы частная компания».

Жаль, что во время судебного заседания нельзя задавать вопросы участникам. А судья Первомайского суда города Минска, к сожалению, вопрос о надлежащем и обязательном исполнении «Государственной программы по созданию безбарьерной среды жизнедеятельности физически ослабленных лиц на 2011–2015 года» ответчику не задала...

Она лишь сказала: «Истец уже загнан в угол. Хотя, он, конечно, хочет и имеет право безбарьерно попадать в свою квартиру...»

27 сентября прошло последнее судебное заседание по делу Ричарда Павловского. Собравшиеся четко стояли на своих позициях, заявленных ранее. Судом был вызван специалист в области строительства С.Н. Сибирский, который и дал все экспертные пояснения по поводу нарушений норм: «Действительно в данном жилом здании были нарушены нормы безбарьерной среды. Так, высота порогов в дверных проемах на путях к лифтам должна быть не более 2,5 см. В вышеуказанном доме она составляет 6 см. Что же касается высоты порогов на незадымляемую лестницу, то вопрос это спорный и его решение упирается в нормы противопожарной безопасности. Однако у господина Павловского, как и у любого другого жильца дома, есть два пути спасения в случае пожара: это выход на балкон собственной квартиры, в которой пороги оборудованы по установленным нормам, и противопожарный лифт, который не блокируется, в отличие от простых лифтов. Предполагая, ответчик приведет высоту порогов коридоров, ведущих на незадымляемую

ДОСТУПНОСТЬ

Дело «О безбарьерной среде»
Ричарда Павловского
(продолжение)

лестницу, в соответствии в требованиями истца. И что? Ведь Павловский все равно не сможет воспользоваться этой лестницей. Там нет пандуса и она совсем не приспособлена для передвижения инвалида-колясочника». – Подчеркнул эксперт. «А вот пандус ко входу в «Товарищество собственников» ответчику сделать придется, - продолжил Сибирский. – Я понимаю, почему он не был сделан ранее во время строительства. Когда уже ведутся работы, то для того, чтобы изменить хотя бы один малый элемент, нужно полностью изменить проектно-сметную документацию. Ответчик должен был вмешаться в процесс и внести изменения. Он не сделал это вовремя. Значит, ему придется исправлять ситуацию сейчас». Ответ ответчика поразил присутствовавших: «Конечно, мы не сделали пандус и другие приспособления. Но когда планировался дом и составлялась документация, откуда мы знали, что в доме будут жить КАКИЕ-ТО инвалиды!»

Важный момент судебного разбирательства – позиция Администрации Центрального района города Минска, в чьем ведении находится здание. Как уже было сказано выше, Администрация посчитала иск не обоснованным. «Вы считаете, что мой иск не нужно удовлетворить. То есть по вашему мнению инвалиду-колясочнику нечего выходить из своей квартиры и вести полноценную жизнь. Следует ли из этого, - задал представителю исполнительного органа вопрос истец, - что Вы не поддерживаете государственную политику по созданию безбарьерной среды?» Представитель Администрации Центрального района коротко ответила: «Нет, это не так. Но наша позиция по данному судебному делу такова, как мы заявили. Пояснить не могу».

Суд удалился для вынесения решения. Через 30 минут было вынесено и оглашено решение, которое показало, что общество меняет свое отношение к проблеме Доступности: суд частично (за исключением одного пункта - высоты порогов на незадымляемую лестницу) удовлетворил иск Ричарда Павловского, а также удовлетворил требование по взысканию компенсации морального вреда, а также оплаты юридических услуг. Показательно, что судья вынес решение изменить высоту порогов лифтовых групп не только на этаже проживания истца, но и на всех 19 этажах здания.

Ситуацию комментирует координатор Офиса по правам людей с инвалидностью Сергей Дроздовский: «Мы удовлетворены решением суда. Это внушает некий оптимизм, что ситуация с правами людей с инвалидностью, в отношении Доступности изменяется в лучшую сторону. Даже такие, казалось бы, незначительные нарушения, как завышенный бордюр или отсутствие пандуса, могут стать непреодолимым барьером в жизни человека. Случай Павловского показал, что это надо исправлять и это возможно исправить. И что важно, что такое же мнение имеет и судебный орган, вынесший решение в пользу инвалида-колясочника».

Инсулин и его аналоги
для пациентов с сахарным диабетом

кейс

Гражданка Т (инвалид 1 группы, проживает в г. Мозыре) обратилась в Офис по правам людей с инвалидностью с вопросом о категориях пациентов с сахарным диабетом, у которых есть медицинские показания к назначению инсулина и его аналогов.

Юрист Офиса по правам людей с инвалидностью проинформировала гражданку Т. о действующем законодательстве Республики Беларусь по данному вопросу.

А именно:

В ПОСТАНОВЛЕНИИ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ ГОСУДАРСТВ - УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ от 4 декабря 2004 г. N 24-7 «О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД В ГОСУДАРСТВАХ – УЧАСТНИКАХ СНГ» (в ред. постановления Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16.05.2011 N 36-14, далее Постановление № 24-7) дано определение понятия «сахарный диабет». Это хроническое заболевание, характеризующееся повышенным уровнем глюкозы крови вследствие недостатка инсулина (гормона поджелудочной железы). При

1й тип – заболевание, при котором поджелудочная железа не вырабатывает собственного инсулина, вследствие чего (для поддержания жизни) требуются ежедневные многократные инъекции инсулина;

2-й тип – заболевание, при котором поджелудочная железа вырабатывает инсулин в недостаточном количестве, что приводит к необходимости приёма таблетированных сахароснижающих препаратов или назначению инсулинотерапии.

Виды инсулинов различаются между собой по своим характеристикам и эффективности – генно-инженерные инсулины работают далеко не так, как передовые аналоговые инсулины. По мнению медиков, для определения целесообразности назначения аналогов инсулинов конкретному человеку, нужно сравнивать уровень гликированного гемоглобина у одного и того же больного на генно-инженерных инсулинах и на аналогах – и только так можно понять, какой вид инсулина лучше работает (есть ли компенсация углеводного обмена) для данного пациента. А, значит, отодвигает и минимизирует осложнения и связанные с ними огромные финансовые расходы. (Сейчас существует практика, когда сравнивают анализы одного пациента с анализами другого пациента. Это неправильно).

В соответствии с Приложением 1 к ПРИКАЗУ МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ от 04 августа 2011 г. № 792 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ МЕДИЦИНСКИХ ПОКАЗАНИЙ И ПОРЯДКА НАЗНАЧЕНИЯ АНАЛОГОВ ИНСУЛИНА ДЛЯ ПАЦИЕНТОВ С САХАРНЫМ ДИАБЕТОМ» (далее Приказ № 792) определён Перечень медицинских показаний к назначению аналогов инсулинов для пациентов с сахарным диабетом. Данный Перечень является исчерпывающим и включает в себя следующие группы:

1. Дети с сахарным диабетом (до 18 лет).
2. Пациенты с сахарным диабетом 1 типа, переведённые на аналоги инсулина в возрасте до 18 лет, с наличием удовлетворительной компенсации заболевания (гликированный гемоглобин менее 7,5%), и получавшие непрерывное лечение аналогами инсулина не менее 1 года.
3. Студенты и учащиеся очной (дневной формы обучения) с сахарным диабетом 1 типа.
4. Пациенты с сахарным диабетом 1 типа, находящиеся на помповой инсулинотерапии.
5. Пациенты с сахарным диабетом после интервенционных хирургических вмешательств на сердце.
6. Пациенты с сахарным диабетом после трансплантации органов.

Что касается порядка назначения аналогов инсулинов для пациентов с сахарным диабетом, то он устанавливается Приложением 2 к настоящему Приказу.

Именно со вступлением в законную силу Приказа № 792 сузилась круг лиц, имеющих право на бесплатное обеспечение аналогами инсулина.

К сожалению, существует круг лиц, больных сахарным диабетом (одинаково нуждающихся в эффективном для поддержания жизни и здоровья), которые имеют финансовые сложности и, в тоже время, не попадают ни под одну из шести категорий граждан, определённых Приказом № 792. Данным лицам едва хватает средств на удовлетворение элементарных жизненных потребностей, не говоря уже о самостоятельном обеспечении себя современным эффективным инсулином.

Ранее аналоги инсулинов назначали лицам с лабильным течением диабета – для улучшения компенсированности диабета и их состояния здоровья, а значит и в целом для улучшения качества жизни.

В ПОСТАНОВЛЕНИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ от 22 августа 2003 г. N 1097 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «САХАРНЫЙ ДИАБЕТ» НА 2004–2008 ГОДЫ» указывалось, что:

- «сахарный диабет является серьёзной медико-социальной и экономической проблемой для здравоохранения всех стран мира»;
- «пожизненное течение заболевания, необходимость постоянного применения сахароснижающих средств, развитие тяжёлых сосудистых осложнений, приводящих к повторным госпитализациям и обуславливающих высокий уровень инвалидности и летальности требуют значительных финансовых затрат, снижают качество здоровья и жизни пациентов».

Постановлением № 24-7 было определено принять модельный закон «Об основах медико-социальной защиты граждан, больных сахарным диабетом» (приложение 2, далее Закон).

Законом предусмотрены следующие цели медико-социальной защиты граждан, больных сахарным диабетом (статья 4):

- создание необходимых условий для их жизнедеятельности и охраны здоровья;
- поддержание необходимого социального статуса в любом возрасте;
- устранение препятствий для наиболее полной интеграции в общество, независимости, равноправия и самостоятельности.

Также статьей 5 Закона одним из принципов медико-социальной защиты граждан, больных сахарным диабетом, определён такой принцип, как «гарантированное предоставление бесплатного минимального объёма медико-социальной защиты».

КЕЙС

О «приоритетности мер профилактической направленности» как одном из принципов государственной политики Республики Беларусь в области здравоохранения речь идёт в статье 3 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ от 18 июня 1993 г. N 2435-XII «О ЗДРАВООХРАНЕНИИ» (в ред. от 10.07.2012 N 426-3), а о том, что «заболевание сахарным диабетом признаётся государством серьёзной проблемой в жизни человека и общества и является основанием возникновения государственных обязательств в области медико-социальной защиты граждан» – в статье 7 Закона.

Государством гарантируется гражданину, больному сахарным диабетом, право на охрану здоровья, с момента постановки ему лечебным учреждением такого диагноза (статья 12 Закона).

Гарантированное обеспечение лекарственными препаратами предусматривает не только полное удовлетворение потребности инсулинозависимых граждан в высококачественных генно-инженерных инсулинах и средствах введения инсулина (в том числе автоматизированных). Но и право больного сахарным диабетом на выбор инсулина по согласованию с лечащим врачом (статья 14 Закона).

На пресс-конференции, посвящённой Всемирному дню борьбы против диабета, в ноябре 2011 года главный внештатный эндокринолог Министерства здравоохранения Алла Шепелькевич подчеркнула следующее: «В Беларуси все сахароснижающие лекарственные средства, в том числе генно-инженерный инсулин человека и аналоги инсулина, предоставляются бесплатно. Лечение инсулинами получают более 44 тыс. пациентов, страдающих диабетом». (http://www.belta.by/ru/all_news/society/Belarus-na-80-obespechivaet-sebja-preparatami-insulinoterapii---Minzdrav_i_581191.html).

Таким образом, сахарный диабет является серьёзным заболеванием, основными опасностями которого являются его осложнения. Именно контроль за уровнем сахара в крови и его коррекция с помощью инсулина и других средств помогают больным сахарным диабетом жить до глубокой старости. Сахарный диабет может приводить к таким осложнениям, как:

- микрососудистые осложнения, приводящие к отслоению сетчатки глаза и потере зрения (диабетическая ретинопатия);
- поражение почек, являющееся основной причиной терминальной почечной недостаточности (диабетическая нефропатия);
- патологическое состояние нижних конечностей, ведущее к появлению трофических язв, вызывающих инфицирование, инвалидизацию и возможную ампутацию (синдром диабетической стопы);
- другие.

Поэтому инсулин для больных сахарным диабетом является жизненной необходимостью.

В настоящее время количество заболевших неуклонно растёт, причём не только в нашей стране. Тенденция к увеличению числа заболевших сахарным диабетом отмечается во всех странах. Сегодня количество пациентов с сахарным диабетом в мире составляет 300 миллионов, а к 2025 году их число увеличится до 400 миллионов человек. Это означает, что у большего количества заболевших в нашей стране появится потребность в обеспечении инсулином.

Что касается перечня лиц, имеющих право на обеспечение аналогами инсулина, то он, как отмечалось нами выше, является исчерпывающим и представлен лишь некоторыми категориями нуждающихся. Одной из причин такого положения дел, полагаем, является дороговизна аналогов инсулина по сравнению с «человеческим» инсулином. Так как данный вид инсулина не так давно используется в лечении сахарного диабета. Другой причиной отказа в обеспечении аналогами инсулина, вероятно, является то, что у обращающихся к нам граждан с сахарным диабетом, нет компенсации на аналог инсулина. Однако лица, не подпадающие под действие Приказа № 792, имеют право на самостоятельное приобретение аналогов инсулина после консультаций со своим лечащим врачом.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Единовременное социальное пособие



Вопрос юристу:

Я инвалид 2-й группы. Обратилась в Управление по труду и социальной защите населения для получения адресной социальной помощи в связи с трудной жизненной ситуацией. Работники управления объяснили, что будет оказана помощь в виде единовременного социального пособия минимального размера. Хотелось бы узнать, определен ли законодательством минимальный размер такого пособия, т.к. максимальный установлен в сумме до 500 % БПМ, и сколько раз в течение года я могу обратиться за помощью.

Ответ:

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 19 января 2012 года № 41 «О государственной адресной социальной помощи» единовременное социальное пособие предоставляется семьям (гражданам), оказавшимся по объективным причинам в трудной жизненной ситуации, нарушающей нормальную жизнедеятельность, при условии, что их среднедушевой доход составляет не более 1,5 величины критерия нуждаемости.

Размер единовременного социального пособия устанавливается в зависимости от трудной жизненной ситуации, в которой находится семья (гражданин), в сумме, не превышающей 10-кратного размера бюджета прожиточного минимума в среднем на душу населения, действующего на дату принятия решения о предоставлении государственной адресной социальной помощи в виде единовременного социального пособия.

Государственная адресная социальная помощь в виде социальных пособий может предоставляться в следующих формах:

- ежемесячное и единовременное социальные пособия – в денежной наличной, денежной безналичной и натуральной формах;
- социальное пособие для возмещения затрат на приобретение подгузников – в денежной наличной форме;
- социальное пособие на оплату технических средств социальной реабилитации – в денежной наличной и денежной безналичной формах.

Решение о предоставлении (об отказе в предоставлении) государственной адресной социальной помощи, ее видах, формах, размерах и периоде предоставления принимается постоянно действующей комиссией, созданной районным (городским) исполнительным комитетом (местной администрацией) из числа депутатов районного (городского) Совета депутатов, специалистов органа по труду, занятости и социальной защите, других подразделений районного (городского) исполнительного комитета (местной администрации), территориального центра социального обслуживания населения, представителей иных органов местного самоуправления, общественных объединений.

Единовременное социальное пособие предоставляется 1 раз в год.